



Rahandusministeerium
info@fin.ee

Teie 25.04.2017 nr 1.1-10/03327
Meie 02.05.2017 nr 2-1/1028-2

Arvamus Vabariigi Valitsuse korralduse eelnõu kohta

Tartu Maavalitsus annab Vabariigi Valitsuse korralduse „Riigi eriplaneeringu algatamine puidurafineerimistehase püstitamiseks ja sellega seotud taristu rajamiseks“ eelnõu kohta järgmise arvamuse.

1. Planeeringu algatamise taotluses lk 3 on küll öeldud, et tehase rajamise kava ei ole seotud mõne konkreetse asukoha või väiksema piirkonnaga, aga reaalselt on Vorbuse variandi kasuks lobitööga juba ammu alustatud. Eelhäälestus on seega loodud. Leiame et planeeringu algatamise otsuse tegemisel tuleks kaaluda tehase mõjusid nii erinevatele piirkondadele kui Eestile tervikuna.

2. Algamise taotluse lk 4 on toodud näide, et kui 1 tm kasepaberipuu hind on ca 31 €, siis sellest kogusest toodetud tselluloosi hind maailmaturul on ligikaudu 138 €. Samal leheküljel on nenditud, et tehase ei pingestaks märkimisväärselt Eesti puiduturgu, kuna toormeks sobivad puidukogused täna eksporditakse. Leiame, et hoolimata sadu tuhandeid metsaomanikke puudutava positiivse mõju esiletoomisele on see rahaline mõju siiski kas oluliselt tagasihoidlikum või puudub üldse. Reaalset toorme hinnatõusu tavalisest eraisikust metsaomaniku jaoks ei toimu või on see tühine. Loomulikult suureneb müügikanali stabiilsus, aga see puudutab juba sadu ja tuhandeid hektareid metsa omavaid eraisikuid, kes raiuvad arvestatava mahu igal aastal. Tavaline Eesti pere teeb arvestatava raie oma talumetsas kord paarikümne aasta jooksul, kui sedagi. Meie tehase ei saa tooret ei Eestist ega Lätist osta oluliselt kallima hinnaga kui Põhjamaade tehased. Vastaselt juhul ei püsita konkurents. Metsaomanik müüb niikuinii sinna kus on kasulik.

3. Uuringute nimekirja osas võiks lisada mõju tööturule ja selgemalt esile tuua sotsiaalse valdkonnaga seotu, nt välistööjõu vajaduse ja tema erialasele kvalifikatsioonile esitatavate nõuete hindamise osas.

4. Seletuskirja lk 4 on esile toodud, et Keskkonnaministeeriumi hinnangul võib veevarude seisukohast olla sobib alternatiiv ka Narva jõe ümbrus Ida-Virumaal. Samas aga, lk 5 on see välistatud põhjuselt, et asub eemal Eesti ja Läti puiduressurssist. Leiame, et see välistamine ei ole õige ning **riigi eriplaneering tuleks algatada ka Ida-Virumaal**. Veeressurss on selle tehase puhul ülioluline ning Peipsi järve haavatavus reostuskoormusega on mistahes merealast oluliselt suurem ja tagajärjed oluliselt raskemad. Nii Eesti kui ka Läti praegu ekspordiks minevat metsaressurssi veetakse praegu kokkuvõttes küllap oluliselt kaugemale kui see Kirde-Eesti puhul vajalik oleks. Pealegi on materjalides rõhutatud positiivset mõju transpordisektorile. Puiduressursi lähedus on vaid üks komponent ja veeressurss võib selle Kirde-Eesti puhul ka üles kaaluda. Ei saa täielikult välistada ka seda, et Kirde-Eestis võib

lisanduda võimalus arvestada tulevikus ka Vene puiduressursiga, mis on Eesti ja Läti oma kõrval määratult mahukam. Lisaks räägib Ida-Viru kasuks ka tööstuskogemusega ja – traditsioonidega tööjõu olemasolu.

Lugupidamisega

allkirjastatud digitaalselt

Reno Laidre
maavanem

Tõnu Vesi, Tonu.Vesi@tartu.maavalitsus.ee, 730 5227